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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«21» февраля 2024 года г. Когалым

Мировой судья судебного участка №1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Олькова Н.В.

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора г.Когалыма Гузыниной С.И., Герасимова С.А.

подсудимого Морозова С.Н.

защитников-адвокатов по назначению Ахмедьяновой С.Ф., представившей удостоверение №1454 от 21.07.2020 года и ордер №582 от 08.12.2023 года, Пахтыбаева М.В., представившего удостоверение №1136 от 21.04.2014 года и ордер №31 от 15.02.2024 года

потерпевшего Н.го И.В.

при секретарях Макаровой Е.А., Папаниной Л.Т.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Морозова Сергея Николаевича, \*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Морозов С.Н. совершил преступление против жизни и здоровья при следующих обстоятельствах.

04 августа 2023 года, в срок до 23 часов 37 минут, Морозов Сергей Николаевич, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле дачного участка \*, действуя умышленно и осознанно, на почве личных неприязненных отношений, с целью причинения телесных повреждений и физической боли своему знакомому Н.И.В., в ходе ссоры, с применением предмета, используемого в качестве оружия - ножа, нанес им не менее двух ударов в область спины и передней части туловища Н.го И.В., в результате чего причинил ему физическую боль и согласно заключения эксперта № 322 от 04 сентября 2023 года телесные повреждения в виде: раны подлопаточной области справа и раны правого подреберья, которые могли образоваться в срок до 1-х суток до обращения за медицинской помощью 04.08.2023 г. (что подтверждается возможностью проведения первичной хирургической обработки ран), возможно в срок и при обстоятельствах указанных в постановлении, и расцениваются как легкий вред здоровью в соответствии с пунктом №8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», по признаку кратковременного расстройства здоровья (как вызвавший временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно).

Подсудимый Морозов С.Н. в судебном заседании свою вину в предъявленном обвинении признал и показал, что в августе 2023 года, вечером приехал после рабочего дня домой, решил позвонить бывшей супруге М.С.В., чтобы поговорить с дочерью. Морозова телефон не взяла, позже трубку взял Н.ий И.В. Телефонный разговор с потерпевшим произошел на неприятных тонах, впоследствии чего он пригласил Морозова приехать по адресу, где они находились. Позже он приехал по назначенному адресу поговорить с потерпевшим, где потерпевший нанес ему пару ударов, и Морозов упал. В его сумочке находился ножик, декоративный сантиметров 5-6, он его достал из сумочки, когда упал на землю, и спонтанно ударил ножом Н.го. В момент удара Морозов лежал на земле, а сверху него был потерпевший, но он не осознавал, куда наносил удары, так как было темно. Л. А.С. начал их разнимать, а М.С.В. увела потерпевшего в дом. Л. А.С. спросил про нож, который у него был, и он ему показал, сказав, что ударил ножом, когда лежал на земле два раза случайно. Раскаивается в содеянном, совершил в состоянии аффекта. Находился слегка в алкогольном опьянении, но это состояние не способствовало его действиям.

В связи с наличием противоречий по ходатайству государственного обвинителя на основании п.1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ оглашены показания подсудимого Морозова С.Н. в части обстоятельств нанесения удара данные им в ходе дознания (л.д.76-78), где он пояснил, что « … Затем на улицу с территории дачного участка вышел Н.ий Иван который подошел к нему, и они стали хватать друг друга руками за одежду, так же Н.ий Иван стал наносить ему удары кулаками по его лицу и туловищу, всего он нанес ему не менее трех ударов кулаками по его лицу. Затем он достал из находящейся при нем сумочки декоративный нож с коричневой рукоятью, длина лезвия около шести сантиметров и данным ножом он нанес Ивану два не менее двух ударов по его телу, а именно в область спины и туловища спереди. Убивать Ивана он не хотел. Затем драка между ними прекратилась, и Иван ушел на дачный участок…»

Подсудимый Морозов С.Н. показания данные на предварительном следствии подтверждает.

Потерпевший Н.ий И.В. в судебном заседании пояснил, что примерно в 23:00 часов в сентябре 2023 года, допускает, что произошло 4 августа 2023 года, он находился на даче с М.С.В., дочерью М. С.В., Л. А.С., Л. С.Р. по адресу проезд Солнечный д. 3. С подсудимым он был заочно, до того момента не виделись ни разу. Подсудимый позвонил М.С.В., Н.ий И.В. взял трубку и подсудимый начал выяснять с ним отношения. Данный конфликт возник из-за того, что потерпевший проживает с М.С.В., а подсудимый является её бывшим супругом, у них личные непризнанные отношения на этой почве. После разговора по телефону подсудимый подъехал на велосипеде к дому, где они находились, чтобы поговорить. После их разговора, подсудимый подъехал на дачу и стоял, стучал по забору. Он попросил свидетеля Л. А.С. выйти и посмотреть визуально, что у подсудимого нет ножа, после следом вышел Н.ий И.В. После недолгого разговора потерпевший с подсудимым начали драться, но в руках у Морозова он ножа не видел. В процессе драки подсудимый два раза ударил Н.го ножом в область переднего подреберного и взад подреберного. Вышла М.С.В., и он сообщил ей о том, что ему (Н.му) подсудимый нанес удары ножом. И они уже обратились за медицинской помощью.

Свидетель Л. А.С. в судебном заседании пояснил, что примерно 8 августа 2023 года точную дату не помнит, ориентировочно между 22:00 по 00:00, он со своей супругой Л. С.Р. находились в гостях у М С.В., где так же находился Н.ий И.В. и дочь М С.В. Как называется СОНТ, в котором они находились, не знает. Позже приехал на велосипеде подсудимый, который находился в состоянии алкогольного опьянения. К подсудимому он вышел первый, чтобы поговорить. Следом за ним вышел потерпевший, который был слегка в алкогольном опьянении и присоединился к разговору с подсудимым. В процессе разговора началась драка между подсудимым и потерпевшим. Он пытался разнять, чтобы предотвратить драку, но они все равно начинали заново драться. Нож у подсудимого он не видел, предполагает, что причиной конфликта послужила ревность. Далее потерпевший крикнул о том, что подсудимый нанес удары ножом. Потерпевший убежал на дачу, а Л. А.С. начал разговаривать с подсудимым. После того как он высказал свое мнение подсудимому, последний сел на велосипед и уехал. Когда Л. А.С. вернулся на дачу потерпевший и М. С.В. направились в больницу. Он с Л. С.Р. и дочерью М. С.В. остались на даче ждать приезда следователей. Ему не известно о конфликтах между подсудимым и потерпевшим. Считает, что если бы подсудимый не приехал, то ничего этого не произошло. Л. А.С. не видел кровь у Н.го, так как потерпевший убежал, а он остался разговаривать с подсудимым. После того как Л. А.С. зашел на территорию дачи М. С.В. и потерпевший уже выезжали на машине в больницу. Ранее подсудимого он знал, поскольку его супруга Л. С.Р. двоюродная сестра М.С.В.

Свидетель Л. С.Р. в судебном заседании показала, что примерно 8 августа 2023 года в 23 часа 00 минут отдыхали на даче по адресу проезд Солнечный участок 3 с супругом Л. А.С., находились в гостях у М.С.В., где так же находился потерпевший Н.ий И.В. и дочь М.С.В. Подсудимый начал названивать М.С.В., которая игнорировала его звонки. Далее звонки начали поступать потерпевшему, разговор она не слышала, но поняла, что потерпевший и подсудимый договорились о встрече. Как и когда приехал подсудимый, она не видела, и вышла из дома, когда все закончилось, и потерпевший бежал ей на встречу. Потерпевший сообщил о том, что его порезал подсудимый, она кровь у него не видела, все произошло очень быстро, когда потерпевший сообщил М.С.В. о том, что подсудимый нанес ему удары ножом, они сразу сели в машину и уехали в больницу. Подсудимого знает примерно семнадцать лет. Ее двоюродная сестра - М.С.В. прожила в браке с подсудимым пятнадцать лет. Периодически он жил агрессивно из-за того, что злоупотреблял алкоголем. Поведение у подсудимого не совсем адекватное. Потерпевший абсолютно не агрессивный человек, хоть она его знает примерно около двух лет.

В связи с наличием противоречий по ходатайству государственного обвинителя на основании ч. 3 ст. 281  УПК РФ оглашены показания свидетеля Л. С.Р. в части данные им в ходе дознания (л.д. 55-57 т.1), где она пояснила, что « …она на улицу не выходила, через несколько минут на дачный участок зашел Н.ий Иван, он как и прежде был одет в одни шорты, туловище было голым на спине справа и на туловище спереди так же с правой стороны в области ребер она увидела кровь. Иван сказал, что его порезал Морозов Сергей, после чего М.С.В. принесла полотенце и закрыла рану у Ивана, затем Иван и М.С.В. на автомобиле проехали приемный покой БУ «Когалымская городская больница…»

Свидетель Л. С.В. показания данные на предварительном следствии подтверждает.

Свидетель М.С.В. в судебном заседании показала, что потерпевший является ее молодым человеком, подсудимый является бывшим мужем. Все произошло примерно 8 августа 2023 года, точную дату не помнит, они отдыхали на даче по адресу проезд Солнечный участок 3, с Н.им И.В., Л. А.С. и Л. С.Р. От Морозова С.Н. начали поступать звонки, которые она игнорировала. Далее на телефон поступил звонок от подсудимого, ответил потерпевший, их разговор ей был не известен. Через некоторое время подъехал подсудимый на велосипеде в районе 21:00 час. Л. А.С. первый вышел к подсудимому на разговор, следом вышел потерпевший Н.ий И.В. Минут через 5-10 она вышла и увидела, что потерпевший и подсудимый дерутся на земле подсудимый был снизу, а потерпевший сверху. Когда потерпевший Н.ий И.В. встал и повернулся спиной к ней, она увидела, что у потерпевшего течет кровь, на спине с правой стороны. Потерпевший после конфликта с подсудимым сообщил, что получил ножевые ранения от подсудимого. Взяв полотенце с дома, направилась на встречу к потерпевшему Н.му И.В.О они сели в машину, где она была за рулем, и направились в приемный покой. И только в больнице им сообщили про второе ножевое ранение в области печени. Она не употребляла алкоголь, выпивал свидетель Л. А.С. и потерпевший Н.ий И.В. - выпивал немного пиво, так как приехали за час до конфликта. После данного происшествия, она начала ограничивать общение между подсудимым и их общим ребенком. Ранее ограничений в общении не было. Подсудимый мог без предупреждения и согласования с ней забирать дочь, что очень ее тревожило. Ранее конфликтов между потерпевшим и подсудимым не было.

Помимо вышеприведенных показаний потерпевшего, свидетелей, вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- заявлением Н.го И.В. от 08.09.2023 года, где он просит привлечь к ответственности Морозова С.Н., который 04.08.2023 года нанес ему ножевые ранения (л.д.11),

- протоколом осмотра места происшествия от 05.08.2023 года с фототаблицей, согласно которому осмотрен служебный кабинет №413 ОМВД России по г. Когалыму, в ходе которого был изъят нож с ножнами, которым Морозов С.Н. причинил телесные повреждения Н.му И.В. (л.д.17-20);

- протоколом осмотра места происшествия от 05.082023 года с фототаблицей, согласно которому осмотрен участок местности расположенный в районе дачного участка №103, ул. Солнечная,3, СОНТ «Нефтяник» в г. Когалыме, было установлено местьо совершения преступления (л.д.21-24);

- протоколом осмотра предметов от 17.10.2023 года, в ходе которого были осмотрены нож и ножны, изъятые 05.08.2023 года, входе осмотра места происшествия по адресу: г. Когалым, ул. Бакинская, 17 а (л.д.66-69);

- вещественными доказательствами: нож и ножны, изъятые 05.08.2023 года, в ходе осмотра места происшествия по адресу: г. Когалым, ул. Бакинская, 17а, хранятся в комнате хранения вещественных доказательств ОМВД России по г. Когалыму (л.д.70-72);

- заключением эксперта №322 от 04.09.2023 года, согласно которого у Н.го И.В. установлены телесные повреждения в виде: раны подлопаточной области справа и раны правого подреберья, которые могли образовать в срок до 1-х суток до обращения за медицинской помощью -4.08.2023 г. (что подтверждается возможностью проведения первичной хирургической обработки ран), возможно в срок и при обстоятельствах указанных в постановлении, и расцениваются как легкий вред здоровью в соответствии с пунктом №8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», по признаку кратковременного расстройства здоровья (как вызвавший временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) (л.д.39-40);

- заключением эксперта №73 от 16.10.2023 года, согласно которого представленный на экспертизу нож, изъятый 05.08.2023 года в ходе осмотра места происшествия по адресу: г. Когалым, ул. Бакинская д. 17а, изготовлен промышленным способом, является ножом хозяйственно-бытового назначения и не относится к холодному оружию. Соответствует ГОСТ Р 51501-99 «Ножи туристические и специальные спортивные. Общие технические условия» (л.д.63-64).

В ходе судебного следствия подсудимый Морозов С.Н. свою вину в предъявленном обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся, однако в последнем слове пояснил, что свою вину признает частично, поскольку потерпевший на него сам набросился, а ему пришлось обороняться.

Суд принимает позицию подсудимого в части признания вины в совершении преступления, поскольку позиция подсудимого полностью сопоставима с показаниями потерпевшего, свидетелей и исследованными материалами дела и не принимает позицию подсудимого о том, что потерпевший на Морозова С.Н. сам набросился, а ему пришлось обороняться по следующим основаниям.

Согласно статье 37 Уголовного кодекса Российской Федерации под необходимой обороной, в частности, понимается защита  
личности и прав обороняющегося от общественно-опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

В ходе судебного следствия установлено, что состояния необходимой обороны у подсудимого не было, от потерпевшего не исходило угрозы, которая бы была для подсудимого реальной, действительной и наличной и, кроме того, для жизни и здоровья подсудимого не было никакой опасности.

Все следственные действия, их содержание, ход и результаты, зафиксированные в соответствующих документах, проведены в соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона. Нарушений требований закона при получении доказательств, влекущих их недопустимость, не допущено. Доказательства являются относимыми к событию преступления, допустимыми, поскольку получены, проверены в соответствии  
с требованиями уголовно-процессуального закона. Об умысле подсудимого на совершение преступления, свидетельствуют следующие  
действия подсудимого:

- физические действия подсудимого в адрес потерпевшего, которые носили целенаправленный характер с применением предмета, используемого в качестве оружия - ножа, подсудимый нанес им не менее двух ударов в область спины и передней части туловища Н.го И.В., которые повлекли легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья потерпевшему;

- наличие прямой причинно-следственной связи между действия подсудимого и наступившими последствиями у потерпевшего в виде легкого вреда здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья.

Исследовав представленные сторонами доказательства, суд полагает, что вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления нашла свое подтверждение, поскольку представленные стороной обвинения доказательства являются относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности – достаточными для разрешения уголовного дела.  
 Эти доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, сопоставимы между собой, их источник установлен в ходе судебного разбирательства. У суда нет оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей, оглашенных в судебном заседании, а также письменным доказательствам.

При таких обстоятельствах суд признает вину подсудимого Морозова Сергея Николаевича доказанной и квалифицирует его действия по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В соответствии с частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

К смягчающим наказание обстоятельствам, в соответствии со ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд относит:

- согласно п. «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - наличие малолетнего ребенка, 30.09.2018 года рождения;

- согласно части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Согласно статье 63 Уголовного кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, не установлено.

Учитывая, что преступление, совершенное Морозовым С.Н. относится к категории небольшой тяжести, совершено впервые (л.д.85), по месту работы характеризуется исключительно положительно (л.д.86), на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит (л.д.89-90), характеризуется по месту жительства участковым уполномоченным полиции удовлетворительно, жалоб и замечаний в его адрес не поступало, к уголовной и административной ответственности не привлекался, на профилактическом учете в ОМВД России по г. Когалыму не состоит (л.д.91), руководствуясь целями и задачами наказания, учитывая влияние наказания на исправление осужденного, суд полагает справедливым назначить Морозову С.Н. за совершенное преступление наказание по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде исправительных работ.

Оснований для применения положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации суд также не усматривает, поскольку по уголовному делу отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после совершения преступления, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенного преступления.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств по делу, мировой судья разрешает в соответствии с положениями статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание, что уголовное дело в отношении Морозова Сергея Николаевича судом рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства, от взыскания процессуальных издержек - средств, подлежащих выплате защитнику за участие в судебном разбирательстве уголовного дела по назначению суда, осужденный Морозов Сергей Николаевич освобождению не подлежит.

Оснований для освобождения осужденного Морозова Сергея Николаевича от взыскания процессуальных издержек и отнесения их за счет федерального бюджета не имеется.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 01 декабря 2012 года №1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Постановления Правительства РФ от 27 сентября 2023 г. N 1568 "Об индексации в 2023 году размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, и внесении изменений в пункт 22.1 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации" (Осуществить с 1 октября 2023 г. индексацию размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, с применением коэффициента 1,055), размер вознаграждения за один день 1646 рублей, сумма северной надбавки в размер 50% от 1646 рублей = 823 рубля, сумма районного коэффициента в размере 50% от 1646 рублей = 823 рубля, что составляет: 1646 + 823 + 823 = 3292 рублей.

Защиту подсудимого Морозова С.Н. при судебном разбирательстве уголовного дела в суде осуществляли по назначению адвокаты Ахмедьянова С.Ф., Пахтыбаев М.В., от которых поступило заявление о выплате вознаграждения.

Поскольку адвокат Ахмедьянова С.Ф., три дня участвовал в судопроизводстве, а именно: 13.12.2023 – ознакомление с материалами дела, 18.12.2023, 10.01.2024, - участие в судебном заседании, то с осужденного Морозова С.Н. подлежат взысканию процессуальные издержки в размере 9 876 (девять тысяч восемьсот семьдесят шесть) рублей 00 копеек (3 дня х 3292,00) - сумма, подлежащая выплате защитнику Ахмедьянова С.Ф. в качестве вознаграждения за участие в судебном разбирательстве уголовного дела по назначению суда, в доход государства (федеральный бюджет).

Поскольку адвокат Пахтыбаев М.В., три дня участвовал в судопроизводстве, а именно: 16.02.2024 – ознакомление с материалами дела, 19.02.2024, 21.02.2024, - участие в судебном заседании, то с осужденного Морозова С.Н. подлежат взысканию процессуальные издержки в размере 9 876 (девять тысяч восемьсот семьдесят шесть) рублей 00 копеек (3 дня х 3292,00) - сумма, подлежащая выплате защитнику Пахтыбаеву М.В., в качестве вознаграждения за участие в судебном разбирательстве уголовного дела по назначению суда, в доход государства (федеральный бюджет).

Руководствуясь ст.ст. 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Морозова Сергея Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» частью 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 2 (два) месяца, с удержанием 5% из заработка осужденного в доход государства ежемесячно.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащим поведении Морозову Сергею Николаевичу до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю.

Вещественные доказательства по делу после вступления приговора в законную силу: нож и ножны, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по г. Когалыму (квитанция №1642 от 17.10.2023 года) – уничтожить.

Взыскать с осужденного Морозова Сергея Николаевича процессуальные издержки в размере 9 876 (девять тысяч восемьсот семьдесят шесть) рублей 00 копеек - сумму, подлежащую выплате защитнику Ахмедьяновой С.Ф. в качестве вознаграждения за участие в судебном разбирательстве уголовного дела по назначению суда, в казну Российской Федерации в лице Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округ-Югре на счет средств федерального бюджета.

Взыскать с осужденного Морозова Сергея Николаевича процессуальные издержки в размере 9 876 (девять тысяч восемьсот семьдесят шесть) рублей 00 копеек - сумму, подлежащую выплате защитнику Пахтыбаеву М.В. в качестве вознаграждения за участие в судебном разбирательстве уголовного дела по назначению суда, в казну Российской Федерации в лице Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округ-Югре на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке в течение пятнадцати суток в Когалымский городской суд через мирового судью судебного участка №1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Олькова Н.В.